

07.08.2015 – 13.08.2015, № 30

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Битва за бренд. Как решить главные проблемы при регистрации торговой марки](#)

Компетентное мнение

[Способы борьбы с контрафактом: альтернативные, новые, нестандартные](#)

[Досрочное прекращение действия свидетельства на торговую марку: правовой анализ](#)

[Требуется ли государственная регистрация договора франчайзинга?](#)

[Коммерческая тайна предприятия: сохранить и защитить](#)

[Способы защиты в спорах о незаконной регистрации доменных имен](#)

[Ответственность за нарушение авторского права без вины](#)

[Похожие торговые марки: решение проблемы](#)

[В какой библиотеке встретимся? – Давай в электронной](#)

[Плагиат или апроприация в визуальном мире: тонкая грань](#)

[Антимонопольные аспекты нарушения прав интеллектуальной собственности](#)

[Борьба с производством и распространением контрафактной продукции](#)

Как наличие *abuse-team* превращает пиратский сайт в легальный

Сложно себе представить более рутинную юридическую работу, чем чтение однотипных жалоб правообладателей на незаконно размещенный в онлайн-кинотеатре фильм или на пару треков в файлохранилище. Наша работа не видна, если специально не присматриваться. И о нашем существовании ни правообладатель, ни его юристы, как правило, не догадываются. Но и в рутине можно найти юридическую романтику, если совместить творческое восприятие действительности, знание слабых мест в законодательстве об авторском праве и технической архитектуры сети Интернет.

Abuse-team – так называют команду юристов, рассматривающих жалобы правообладателей на действия интернет-ресурса или пользователей такого ресурса. Если жалоба достаточно аргументирована, то *abuse-team* сообщает об этом администратору ресурса, который либо блокирует доступ к контенту, нарушающему права интеллектуальной собственности, либо удаляет его.

У большинства американских сайтов есть отдельный раздел о порядке подачи жалоб на размещенный контент, а также *abuse-team*, сидящая где-то возле администратора сайта. Ведь согласно Digital Millennium Copyright Act наличие такой команды является спасательным кругом для сайта и помогает уплыть в "безопасную гавань" в случае претензий правообладателей. Положения Safe Harbor работают

следующим образом: провайдер услуг не несет ответственности за нарушение им авторских прав, если будет вовремя реагировать на претензии от правообладателей и блокировать контент, нарушающий законодательство.

Все идет к тому, что подобная практика появится и в уанете. Ведь в интернет-сообществе кипит работа над законопроектом "О внесении изменений в некоторые законодательные акты относительно защиты авторского права и смежных прав в сети Интернет". Кроме того, в начале марта 2015 года в Министерстве экономического развития и торговли было презентовано два варианта Концепции механизмов защиты прав на объекты авторского и смежных прав в сети Интернет, которые представляют две полярные стороны: интересы правообладателей и интернет-провайдеров.

Одна из этих концепций предусматривает использование принципов Safe Harbor. В случае ее принятия в основу законопроекта сайты в Украине должны будут реагировать на все поступающие обращения, как это делает YouTube, а иначе правообладатель сможет закрыть сайт или же убрать контент в судебном порядке. Без *abuse-team* украинским интернет-ресурсам не обойтись.

Как работает abuse-team и с какими проблемами сталкивается?

Работа abuse-юриста заключается в том, чтобы рассматривать жалобы правообладателей на контент сайта и предоставлять администратору сайта юридически взвешенный ответ: удовлетворить жалобу, попросить дополнительные документы или же обоснованно послать жалобщика восвояси (иногда даже и в буквальном смысле). Все зависит от конкретной ситуации: от того, кто жалуется; в какой манере, а также чем аргументирована жалоба.

Итак, представляем вашему вниманию наиболее распространенные проблемы, с которыми сталкивается представитель *abuse-team*.

1. Отсутствие документов и сведений, подтверждающих личность, права и требования жалобщика

Каждая жалоба кроме сведений о материалах сайта, нарушающих авторские права (в том числе URL-адреса страниц), и контактной информации жалобщика должна содержать правоподтверждающие документы. Об их необходимости отмечено, в частности, в разделе 512 DMCA.

Таковыми документами могут быть: доверенность (если обращается представитель правообладателя), документы или информация, подтверждающие права на контент (свидетельство о праве собственности, договоры, указания имени автора на объекте или в описании, официальный сайт с образцами обжалуемого объекта и т. д.).

Соответственно, жалобы с почтового ящика sveta6677@mail.ru вроде "уберите все фильмы с участием Чака Норриса, иначе обращусь в Гаагский трибунал" без прикрепленных подтверждающих документов получают отказ.

2. Действительность документов

Наши abuse-юристы обязательно проверяют, не истек ли срок действия документа, стоят ли необходимые подписи, указаны ли в них нужные лица и т. п. Также они особенно внимательны с лицензионными договорами, потому проверяют вид лицензии (исключительная/неисключительная), территорию распространения прав, срок действия прав, передано ли право запрещать использование объектов и на какие именно объекты переданы права.

К сожалению, правообладатели редко придерживаются этих требований к правильно оформленной жалобе и, соответственно, остаются ни с чем. Мы понимаем, что юристы тоже люди и иногда забывают продлить доверенность у клиента, отследить же передачу прав к жалобщику сквозь череду сублицензий может быть вообще невозможно. Потому мы рекомендуем администратору сайта временно заблокировать контент на одну-две недели, а жалобщика просим дослать недостающие документы для полной его блокировки.

3. Халатность правообладателей

Наши юристы не раз сталкивались с тем, что правообладатель явно злоупотребляет своим правом на обращение с требованием заблокировать доступ к контенту: отправляет большое количество ссылок на контент другого правообладателя или ссылки, которые не ведут к объекту интеллектуальной собственности, а также спамит неправильными ссылками. Такие ошибки показывают, насколько халатно правообладатели относятся к подаче жалоб или насколько дешевое программное обеспечение они используют.

Бывает даже, что правообладатели обжалуют контент, размещенный на собственном же ресурсе. В нашей практике пока до такого не доходило, но вот кинокомпания Universal Pictures и NBC Universal совсем недавно умудрились отправить Google заявки на удаление пиратских копий своих фильмов, указав в качестве распространителей адреса своих локальных компьютеров (localhost). Представляю, если бы жалобу получил не толерантный Google, а суровый и беспощадный Роскомнадзор – тот наверняка бы сразу же без разбору заблокировал вражеских мейджоров.

Интересно, что законом DMCA предусматриваются юридические и финансовые санкции за недостоверные или недобросовестные обращения. То есть жалобщик действительно должен быть обладателем авторских прав или быть уполномоченным действовать от имени правообладателя. Когда после проверки сотни присланных ссылок правильными оказываются только две, немного жалеешь, что за такое злоупотребление правами у нас не установлена как минимум смертная казнь.

4. Высокопарный слог жалобщика

Бывает и так, что жалобщик подтверждает наличие своих прав на объект интеллектуальной собственности не документами, а количеством нецензурных слов и угроз в одном предложении. Ни у кого из известных мне профессий не развито чувство собственного достоинства так, как у нас – у юристов. Нецензурная лексика ранит нашу тонкую натуру так же больно, как и неверная ссылка на статью [Гражданского кодекса](#). И мы готовы оппонировать такому пренебрежению к нормам приличия всем доступным нам арсеналом.

Например, свое негодование неграмотностью и культурной бедностью жалобщика мы компенсировали защитой в текст анаграммой. И это была непростая задача, поскольку русская и украинская деловая лексика небогата словами на букву "Й".

5. Блокировка сайта

С этой проблемой сталкивается практически каждый сайт, позволяющий пользователям загружать контент. Самым ярким примером является The Pirate Bay. После сотен блокировок сайт все равно доступен, так как имеет большое количество зеркальных доменов. Страдает от блокировок и YouTube: совсем недавно Генпрокуратура РФ обязала интернет-провайдеров заблокировать доступ к сайту за распространенный ролик российской оппозиции в поддержку Украины (блокировка длилась несколько дней).

История о том, как EX.UA был впервые внесен Роскомнадзором в Единый реестр запрещенных

сайтов, тоже может показаться занимательной. Российская юридическая компания обратилась в *abuse-team* EX.UA с требованиями удалить с сайта архивы некой компании "Конкорд". Как оказалось, находящийся на сайте архив содержал переписку в отношении координации так называемых "кремлевских троллей" (специально нанятые люди для прославления российских духовных скреп на YouTube, Facebook, Twitter), и, очевидно, не должен был попасть в сеть.

Юридическая компания (кстати, крупная и уважаемая в РФ) решила применить к своей жалобе российское законодательство и не приложила совершенно никаких документов в обоснование своих требований. Соответственно, мы подготовили для российских коллег отказ с кратким ликбезом о применимом праве. За дерзость юристов пришлось отдуваться Клиенту: Роскомнадзор заблокировал ресурс для российских пользователей. Но это не стало проблемой, поскольку ресурс никогда и не был доступен в РФ (без применения технических средств обхода этого запрета). Сарказм ситуации состоит в том, что как до, так и после блокировки ресурс доступен с применением тех же технических средств (например, таким средством может служить турборежим любого веб-браузера).

ВЫВОД:

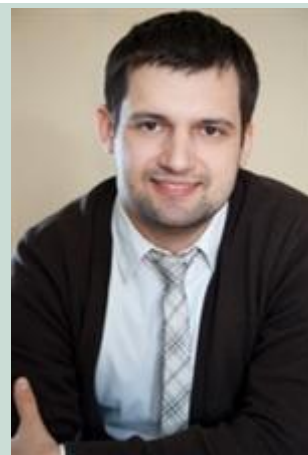
Конечно, характеры у *abuse-team* могут быть абсолютно полярные: спокойные, как у YouTube, и строптивые, как у Pirate Bay.

Например, один из немногих добродушных ответов Pirate Bay выглядит примерно так: "Здравствуйте, спасибо за обращение к нам. Мы заблокировали сайт. Ой, подождите, мы просто шутим. Мы не можем, поскольку сайт полностью легален. В нашей стране адекватные законы об авторском праве, в отличие от других стран, таких как та, в которой находитесь Вы. Но при этом у нас полярные медведи бродят по улицам и нападают на людей".

Напоследок я чувствую необходимость дать несколько советов жалобщикам и юристам *abuse-team*:

- будьте максимально толерантны и дипломатичны, чтите не только закон, но и этикет;**
- реагируйте на все обращения, независимо от их содержания;**
- чтите права интеллектуальной собственности и блокируйте контент, нарушающий чьи-то права;**
- внимательно читайте ответы от *abuse-team*, вдруг там зашит ребус.**

**Дмитрий Гадомский,
адвокат, партнер практики IT и медиаправа
АО "Юскutum"**



© ТОВ «Інформаційно-аналітичний центр «ЛІГА», 2015.

© ТОВ «ЛІГА ЗАКОН», 2015.

© ООО "Информационно-аналитический центр "ЛИГА", 2015
© ООО "ЛИГА ЗАКОН", 2015

