

01.01.2016 – 14.01.2016, № 01

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

Главная статья

[Новый налоговый закон – новая жизнь?](#)

Компетентное мнение

[Какие изменения ожидают бизнес в хозяйственных судах в 2016 году](#)

[Реформа адвокатуры: что ждет адвокатов в 2016 году?](#)

[Что 2016 год готовит для бизнеса в сфере международной торговли](#)

[Тернистый путь к правовому государству, или Чего ждать в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве в 2016 году](#)

[Судебная реформа: чего ждать от нового правосудия](#)

[Изменения в трудовом законодательстве: прогнозы на 2016 год](#)

[Смена названия влечет смену содержания \(ЗУ "О национальной полиции"\)](#)

[Интеллектуальная собственность в 2016 году: время перемен](#)

[Форс-мажор. Тенденции освобождения от ответственности в свете временной оккупации и АТО](#)

[Какие нововведения ожидают бизнес в 2016 году?](#)

[Реформа адвокатуры: что ожидает адвокатов в 2016 году](#)

[Реформировали-реформировали, да не выреформировали \(банковская сфера\)](#)

"Законность нам не нужна" и другие изменения в Конституции Украины

Обсуждаемые судебные изменения все-таки приобретают материальные формы. В Верховную Раду подан [законопроект](#), предусматривающий внесение изменений в [Конституцию Украины](#), по которым можно определить основные направления судебной реформы.

Стоит обратить внимание на некоторые не сразу заметные нововведения:

1. "Законность нам не нужна" – так решили инициаторы законопроекта и убрали законность из перечня принципов правосудия. Этот принцип раньше значился первым, а теперь вообще исключен. Причина такого шага пока скрыта. Кому мешал принцип законности – еще неясно. Опасность в том, что его упразднение может расширить возможности судьи своевольно толковать закон, что является не самой лучшей формулой для Украины. С другой стороны, принципы правосудия редко использовались для правоприменения. Чаще всего для того, чтобы мучить студентов на экзаменах.

2. **"Смотреть в завтрашний день!"**: предлагается внести новую норму, которой Украина может признать юрисдикцию Международного уголовного суда на условиях [Римского статута международного уголовного суда](#). Но [Конституция](#) – это не бизнес-план и не дорожная карта. Шаг хороший, но несколько преждевременный. По этой же логике можно признать и юрисдикцию Галактической империи из Звездных войн.

3. **"Ждали и подождете"**: вступление в силу новых норм растянуто на долгий период. Например, появление нового органа – Высшей рады правосудия – можно ожидать до 2019 года. С этого же года адвокаты смогут наслаждаться полной монополией на представительство в судах всех инстанций.

4. **"Сегодня судья, завтра – нет"**: судьи, которые были назначены президентом на 5 лет на момент вступления в силу указанных изменений, перестают быть судьями. Если дальше захотят заниматься судейством, им снова придется подавать документы и проходить всю процедуру заново. При этом законопроект не дает ответа на вопрос, что будет с судебными делами, которые рассматривают данные судьи.

5. **"Подарок сутяжникам"**: для лица, которое прошло все тернии украинских судов, но так и не добилось справедливости, появится еще одна "инстанция". Такое лицо может подать конституционную жалобу и постараться убедить судей Конституционного Суда в том, что примененный в конечном судебном решении в его деле закон противоречит [Конституции Украины](#). Порядок и последствия рассмотрения такой жалобы законопроект не предусматривает. Но получается, что решение Верховного Суда может быть отменено Конституционным Судом, в случае если последний признает неконституционной норму, на основании которой было вынесено решение по делу. В таком случае в Украине появляется четвертая инстанция в судебной системе.

6. **КПП в Европу** – все знают, что Европейский суд по правам человека завален жалобами на Украину. Согласно общему правилу лицо имеет право обратиться в ЕСПЧ, только если исчерпаны все национальные средства правовой защиты. Теперь добавилась еще одна преграда – конституционная жалоба.

ВЫВОД:

Инициированные изменения в Конституцию Украины имеют достаточно шаткий юридический характер и сомнительные логические обоснования. Сложно назвать их воплощением ожиданий юридического сообщества. Есть надежда только на то, что законопроект еще будет доработан, а все проблематичные моменты – уточнены.

**Антон Куц,
адвокат, руководитель практики разрешения конфликтов и споров
Juscutum**



© ООО «Информационно-аналитический центр «ЛИГА», 2016.

© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2016.

© ООО "Информационно-аналитический центр "ЛИГА", 2016
© ООО "ЛИГА ЗАКОН", 2016

